

ZLOČIN NA VELEPROMETU, OPT. DUŠAN VUČINA

Izvještaj s praćenja suđenja

12.04.2022. – nastavak dokaznog postupka

Suđenje prate i izvještavaju: Amalija Bratek i Josip Plišo, Centar za mir Osijek

Supervizorica: Veselinka Kastratović

Sud	Županijski sud u Osijeku
Broj predmeta	K-Rz-3/2022
Vijeće	M. Ljubičić (predsjednik Vijeća), V. Šimenić-Kovač, M. Kovač
Optuženik	Dušan Vučina
Branitelji	Tomislav Filaković
Tužitelj	Miroslav Dasović, zamjenik ŽDO Osijek

Optužnica:

Okrivljeniku se na teret stavlja kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, iz članka 120. st. 1. OKZ RH.

Dokazni postupak nastavlja se ispitivanjem svjedoka R.B. iz Vukovara.

Iskaz svjedoka R.B.

Svjedok iskazuje kako je nakon pada Vukovara imao 13. godina, te se sjeća kritičnog događaja. Naime, svjedok navodi kako je nakon pada Vukovara zajedno s majkom odveden u prostorije vinarije, jer je bio maloljetan, dok su otac i brat odvojeni od njega te odvedeni na prostor hangara/Velepromet.

Svjedok navodi da je po dolasku u vinariju vidio mnoštvo ljudi, vojske i drugih paravojnih formacija. Zatim iskazuje kako je primijetio da se na jednom dijelu dijeli čaj pa je i sam stao u red, te nakon što je dobio čaj zatražio je od osobe koja ga je dijelila da mu da šećera, na što mu je osoba, koju je svjedok opisao kao „čovjeka koji je imao mrlju na licu“, zadala udarac sa stražnje strane glave, kako svjedok iskazuje „čušku“, te mu opsovala „mater ustašku“. Također svjedok navodi kako je istu osobu sa „mrljom na licu“ sreo na tržnici nakon rata, te se uznemirio i opsovao mu nešto, navodi kako se ne sjeća što mu je točno opsovao.

Nakon što je zamjenik ŽDO ispitao svjedoka, a s obzirom kako isti nije u cijelosti iskazivao kao u iskazu koji je dao u Policijskoj postaji u lipnju 2021. godine, zamjenik ŽDO pročitao je dio iskaza iz lipanja 2021. godine, u kojemu je svjedok naveo slijedeće: „...Nakon što sam se udaljio od mjesta gdje se dijelio čaj, taj isti čovjek je udarao i psovao druge osobe koje su bile u redu iza mene...“

Svjedok na pitanje je li vidio da je čovjek koji je njega udario i njemu opsovao udarao i ostale, iskazuje kako je čuo kako isti psuje ostalima, ali nije vidio da je udarao i ostale osobe.

Zamjenik ŽDO nema više pitanja. Branitelj okrivljenika upitao svjedoka koliko je osoba dijelilo čaj, na što svjedok iskazuje kako je bila samo jedna, te nadalje iskazuje kako ni tada niti sada ne zna ime navedene osobe.

Okrivljenik stavlja primjedbu na iskaz.

Sud konstatira da okrivljenik ima primjedbu na taj iskaz, u dijelu u kojemu se navodi kako je osoba koja je udarila svjedoka i koja je dijelila čaj imala crvenu mrlju na licu, odnosno okrivljenik izjavljuje da je iskaz neistinit, uz primjedbu da on nikad nije bio na navedenom prostoru te dijelio čaj.

Na pitanje prepoznaje li osobu u sudnici, odnosno je li riječ o istoj onoj osobi koja je dijelila čaj, svjedok iskazuje kako je riječ o istoj osobi, ali kako on ne zna njegovo ime i prezime. Svjedok ostaje kod iskaza te traži trošak puta.

Branitelj stavlja primjedbu na cjelokupni iskaz svjedoka te predlaže da se u danjem tijeku postupka ispituju svjedoci LJ.T. iz Vukovara te Đ.A. iz Vukovara, na okolnosti da li su u kritično vrijeme bili na prostoru Veleprometa, te jesu li tamo vidjeli okrivljenika, u kojim te kakvim okolnostima su ga vidjeli, te što je isti tamo radio, s obzirom kako su oba svjedoka boravila na tom prostoru u kritično vrijeme.

ŽDO se ne protivi dokaznom prijedlogu obrane.

Nema primjedaba na zapisnik, sud zakazuje sljedeću raspravu za 21. lipnja 2023. godine u 9 sati.