



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: II Kž 33/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Vesne Vrbećić kao predsjednice vijeća te Dražena Tripala i Ratka Ščekića kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivone Horvatić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog D. V., zbog kaznenog djela iz članka 120. stavka 1. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 53/91, 39/92, 91/92, 31/93 – pročišćeni tekst, 35/93, 108/95, 16/96. i 28/96. - dalje u tekstu: OKZRH), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Šibeniku od 23. prosinca 2020. broj Kv I-27/20-5, o određivanju istražnog zatvora u tijeku postupka nakon dopuštene obnove postupka, u sjednici održanoj 3. veljače 2021.,

r i j e š i o j e :

Odbija se kao neosnovana žalba optuženog D. V.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Šibeniku, u tijeku postupka nakon dopuštene obnove kaznenog postupka protiv optuženog D. V. zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavka 1. OKZRH, pod točkom I. je na temelju članka 507. stavka 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje: ZKP/08.) obustavljeno izvršenje pravomoćne kazne zatvora u trajanju deset godina na koju je osuđen pravomoćnom presudom Županijskog suda u Šibeniku broj K-30/97 od 1. prosinca 1997. koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I Kž-383/1998 od 15. veljače 2000. godine, koju kaznu zatvora optuženik izvršava u Zatvoru u Š.

Pod točkom II. pobijanog rješenja je protiv optuženika, na temelju članka 507. stavka 5. u vezi članka 127. stavka 4. ZKP/08. određen istražni zatvor iz osnove članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP/08.

Protiv odluke o istražnom zatvoru pod točkom II. rješenja žalbu je podnio optuženi D. V. po branitelju, odvjetniku M. V. s prijedlogom da se ukine istražni zatvor protiv optuženika.

Žalba nije osnovana.

Žalбом se ističe da je odluka nezakonita jer nije donesena od strane stvarno nadležnog suda čime se zapravo poziva na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 6. ZKP/08. Međutim, i pod pretpostavkom da Županijski sud u Šibeniku nije nadležan za suđenje u ovom kaznenom predmetu (o čemu je donesena nepravomoćna odluka broj Kv I-28/20-2 od 30. prosinca 2020.), sukladno članku 29. stavku 4. ZKP/08., taj sud je bio dužan poduzeti one radnje za koje postoji opasnost od odgode. Budući da je odluka o istražnom zatvoru zbog svoje hitne naravi svakako takva radnja, nije osnovan prigovor stvarne nenadležnosti.

Prema tome, nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju smjera žalba, a ispitivanjem pobijanog rješenja sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP/08., ovaj sud nije našao da bi bila počinjena neka druga povreda na koju pazi po službenoj dužnosti.

Osporavajući pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj dalje navodi kako u pobijanom rješenju nije spomenuto da sve do uhićenja uopće nije imao bilo kakvu spoznaju da se protiv njega vodio kazneni postupak.

Međutim, to nije sasvim točno budući da su prvi izvidi u ovom predmetu poduzimani 1993. i njima je bio obuhvaćen žalitelj. Kad se uz to uzme u obzir da je isti je nedostupan tijelima Republike Hrvatske od 1996., kada je započeo ovaj kazneni postupak, i to unatoč raspisanoj tuzemnoj i međunarodnoj tjeratici, a da je uhićen tek po izdavanju europskog uhiđenog naloga i da ima državljanstvo Sjedinjenih američkih država, tada nije točno da u podacima spisa nema uporišta za zaključak da je izbjegavao dostupnost tijelima Republike Hrvatske.

Kod takvog stanja stvari i suprotno žalbi, mjere opreza se ne pokazuju kao adekvatna zamjena istražnom zatvoru sa ciljem onemogućavanja ponovne nedostupnosti optuženika, a na takav zaključak nije od utjecaja njegov žalbeni navod da je spreman boraviti kod svoje sestre J. V. B. u ... u Z., a niti žalbeni navod koji se odnosi na trenutna ograničenja kretanja vezana za epidemiju korona virusa.

Dakle, optuženik osporavanjem činjenica nije doveo u pitanje ispravnost utvrđenog činjeničnog stanja, pa je slijedom svega navedenog, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08., odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 3. veljače 2021.

Predsjednica vijeća:
Vesna Vrbetić, v. r.