

Broj: U-III-4836/2017

Zagreb, 4. prosinca 2017.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Trećem vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Rajko Mlinarić, predsjednik Vijeća, te suci Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Davorin Mlakar, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Borislav Đukić iz Beograda, Republika Srbija, kojeg zastupa Željko Ostoja, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 4. prosinca 2017. jednoglasno je donio

**O D L U K U**

Ustavna tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

**I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM**

**1.** Pravodobnu i dopuštenu ustavnu tužbu podnio je Borislav Đukić iz Beograda, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: podnositelj), sada u istražnom zatvoru u Splitu, kojeg u ustavnosudskom postupku zastupa Željko Ostoja, odvjetnik u Splitu.

Ustavna tužba podnesena je u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vrhovni sud) broj: II Kž 365/2017-4 od 11. listopada 2017. (u daljnjem tekstu: osporeno drugostupanjsko rješenje) kojim je odbijena podnositeljeva žalba podnesena protiv rješenja Županijskog suda u Splitu broj: Kv Rz-26/17 od 20. rujna 2017. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

**1.1.** Tim rješenjem je, zbog osnovane sumnje da je počinio kaznena djela protiv čovječnosti i međunarodnog prava - ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 20. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 31/93., 39/93., 108/95., 16/96. i 28/96.; u daljnjem tekstu: OKZRH), nakon podignute optužnice produljen istražni zatvor protiv podnositelja na temelju pravne osnove propisane člankom 123. stavkom 1. točkom 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17.; u daljnjem tekstu: ZKP/08).

**2.** Podnositelj u ustavnoj tužbi navodi da su osporenim rješenjima povrijeđena njegova ustavna prava zajamčena člancima 16. stavkom 2., 22., 25., 28. i 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), članci 3. i 5. stavak 2. Ustava te članci 5. stavak 1. i 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija).

**II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA**

**3.** Prema podacima iz osporenih rješenja, Ustavni sud je utvrdio da je (u ranijem razdoblju) rješenjem istražnog suca Županijskog suda u Splitu broj: Kio-139/95 od 27. listopada 1995. protiv podnositelja ustavne tužbe (državljanina Republike Srbije s prebivalištem na području te države) određen pritvor te su raspisane tjeralice (tuzemna i međunarodna). Protiv podnositelja Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je podiglo optužnicu broj: KT-27/93 od 13. prosinca 1995., zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio kaznena djela iz članka 120. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 20. OKZ-a RH.

Podnositelj je 18. srpnja 2015. uhićen u Crnoj Gori na temelju međunarodne tjeralice i 23. veljače 2016. izručen Republici Hrvatskoj te se od 8. ožujka 2016. nalazi u istražnom zatvoru na temelju više rješenja o određivanju odnosno o produljenju istražnog zatvora po zakonskoj osnovi za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP-a/08.

Rješenje koje podnositelj osporava ustavnom tužbom istražni zatvor je ponovo produljen na temelju iste pravne osnove, a budući da se radi o produljenju nakon podignute optužnice i u stadiju glavne rasprave, istražni zatvor može trajati do pravomoćnosti presude i nakon toga, u skladu s člankom 131. stavcima 2 i 3. ZKP-a/08.

**3.1.** Ustavni sud ne smatra nužnim da i u ovoj odluci, kao što je to činio u svim ranijim odlukama u povodu ustavnih tužbi podnositelja, citirati navode kojima su sudovi i u konkretnom slučaju obrazložili produljenje istražnog zatvora odnosno odbijanje podnositeljeve žalbe budući da je riječ o razlozima koji su bitno istovjetni razlozima navedenim u svim prethodnim rješenjima.

**III. PRIGOVORI PODNOSITELJA**

**4.** U ustavnoj tužbi, osim što tvrdi da nije osnovano produljenje istražnog zatvora po pravnoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 4. ZKP-a/98, u odnosu na produljenje po pravnoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP-a/08 podnositelj ponavlja potpuno iste razloge koje je isticao u ranije podnesenoj ustavnoj tužbi (u predmetu broj: U-III-3824/2017) te bitno istovjetne razloge koje je isticao u prethodno podnesenim ustavnim tužbama (u predmetima brojeva U-III-2430/2017, U-III-6044/2016, U-III-4487/2016 i U-III-3693/2016).

U odnosu na mogućnost bijega u Crnu Goru u bitnom navodi da iz "samog obrazloženja rješenja razvidno je da ista ne postoji, budući je u istom obrazloženju izrijekom navedeno da je isti uhićen i izručen po tjeralici od Crne Gore, dok je u Srbiji na snazi pravomoćno rješenje Višeg suda u Beogradu, Odjeljenja za ratne zločine ... od 25. kolovoza 2015.". Pored navedenog ponavlja da za vrijeme trajanja suđenja "može boraviti u Hrvatskoj, i to kod brata i nevjeste na adresi koja je i navedena na sudskom zapisniku".

Navodi također da "... iz samih navoda optužnice razvidno je da u odnosu na optuženika ne postoji niti jedan materijalni dokaz već se sve zasniva na indicijama i hipotetskim pretpostavkama kroz paušalne navode iz iskaza pojedinih svjedoka koji isključivo navode da poznaju optuženika kroz njegove zapovjedne funkcije u vojsci, a ničim ne dovode u svezu optuženika s počinjenjem kaznenog djela na način kako je opisano u optužnici".

Tvrdi da su nadležni sudovi pri odlučivanju o mjerama osiguranja nazočnosti podnositelja i drugim mjerama opreza po službenoj dužnosti dužni paziti da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom te pri tome razmotriti mogućnost primjene neke od blažih mjera pa ističe kako bi se u konkretnom slučaju svrha određivanja istražnog zatvora mogla postići i kroz mjere opreza.

Posebno ističe obvezu sudova na pažljivo ispitivanje svakog produljenja istražnog zatvora kao i da veću pažnju trebaju posvećivati pitanju daljnje opstojnosti dostatnih i relevantnih razloga za istražni zatvor, osobito pitanju jesu li tijela kaznenog postupka iskazala odgovarajuću "marnost" u vođenju postupka.

Poziva se na stajališta iz presuda Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) u predmetima *Šuput protiv Hrvatske* (br. 49905/07, presuda od 31. svibnja 2011.), *Getoš-Magdić protiv Hrvatske* (br. 56305/08, presuda od 2. prosinca 2010.), *Dudek protiv Poljske* (br. 633/03, presuda od 13. rujna 2006.), navodeći kako je ESLJP-a u tim predmetima "produljenja istražnog zatvora (pritvora) više puta istaknuo kako odluka redovnih sudova kojom se produljuje istražni zatvor iz osnove koja obuhvaća narav i težinu kaznenog djela i težinu vjerojatne kazne traži solidniju osnovu kako bi se dokazalo da je postojala istinska osnovana sumnja, nego da su postojali i drugi razlozi koje treba razmotriti, a tiču se javnog interesa, koje, ne dovodeći u pitanje pretpostavku nedužnosti, odnose prevagu u odnosu na pravo na slobodu".

Poziva se i na odluku Ustavnog suda broj: U-III-2196/2017 od 31. svibnja 2017., smatrajući da je ista primjenjiva u konkretnom slučaju.

Od Ustavnog suda traži usvajanje ustavne tužbe i ukidanje osporenog drugostupanjskog rješenja i prvostupanjskog rješenja.

**IV. MJERODAVNO PRAVO**

**5.** Mjerodavni članak 123. stavak 1. točke 1. ZKP-a/08 glasi:

"Članak 123.

(1) Istražni zatvor se može odrediti ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo i ako:

1) je u bijegu ili osobite okolnosti upućuju na opasnost da će pobjeći (krije se, ne može se utvrditi njezina istovjetnost i slično),

(...)"

**V. OCJENA USTAVNOG SUDA**

**6.** Ocjenjujući ustavnu tužbu u kojoj se ukazuje na neosnovanost produljenja mjere istražnog zatvora određenog po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP-a/08, Ustavni sud je konkretan slučaj razmotrio u svjetlu članaka 22. stavka 2. i 29. stavka 1. Ustava, odnosno članka 5. stavka 1. točke c) i članka 6. stavka 1. Konvencije.

Članak 22. stavak 2. Ustava glasi:

"Članak 22.

(...)

Nikomu se ne smije oduzeti ... sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud."

Članak 29. stavak 1. Ustava glasi:

"Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

(...)"

Člankom 5. stavkom 1. točkom c) Konvencije propisano je:

"Članak 5.

Pravo na slobodu i sigurnost

1. Svatko ima pravo na slobodu ... Nitko se ne smije lišiti slobode, osim u sljedećim slučajevima i u postupku propisanom zakonom:

(...)

c) ako je zakonito uhićen ili pritvoren radi dovođenja nadležnoj sudbenoj vlasti kad postoji osnovana sumnja da je počinio kazneno djelo ili kad je razumno vjerovati da je to nužno radi sprečavanja izvršenja kaznenog djela ili bijega nakon njegova počinjenja;

(...)"

Člankom 6. stavkom 1. Konvencije (u relevantnom dijelu) propisano je:

"Članak 6.

Pravo na pošteno suđenje

1. Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ili u slučaju podizanja optužnice za kazneno djelo protiv njega svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj (...)"

**7.** Ustavni sud uzeo je u obzir i činjenicu da, s gledišta zaštite ljudskih prava, istražni zatvor predstavlja posebno osjetljivu mjeru oduzimanja osobne slobode čovjeka. Istražni zatvor se određuje prije no što je pravomoćnom sudskom presudom osobi utvrđena krivnja pa u razdoblju istražnog zatvora u cijelosti važi ustavna pretpostavka nedužnosti, zajamčena člankom 28. Ustava, koji propisuje:

"Članak 28.

Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja."

Istražni zatvor, kao zakonska mjera oduzimanja temeljnog ljudskog prava na osobnu slobodu u razdoblju prije donošenja pravomoćne sudske presude o krivnji, nije kazna niti se za okrivljenika smije pretvoriti u kaznu. Istražni zatvor dopušteno je odrediti samo u slučaju u kojem postoji visok stupanj vjerojatnosti utvrđenja krivnje i izricanja kazne, to jest u kojem postoji "osnovana sumnja" da je osoba počinila kazneno djelo te, načelno, samo u cilju osiguranja pokretanja i provođenja kaznenog postupka.

Stoga ZKP/08 za određivanje istražnog zatvora uvijek traži kumulativno postojanje "osnovane sumnje" da je počinjeno kazneno djelo i postojanje barem jednog od razloga taksativno nabrojanih u članku 123. stavku 1. ZKP-a/08.

**8.** Ustavni sud ocjenjuje da su drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje u odnosu na postojanje zakonske osnove za produljenje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP-a/08 primjenomzakonskih, konvencijskih odnosno ustavnih odredaba citiranih u točkama 6. i 7. obrazloženja ove odluke, obrazložena na način koji valjano i u dostatnoj mjeri objašnjava koje konkretne i relevantne okolnosti upućuju na zaključak da realno i nadalje postoji opasnost od podnositeljeva bijega.

Osporenim rješenjima sudovi su pokazali da su imali u vidu osobitu težinu terećenih kaznenih djela tako da vrsta i težina kaznenih djela, nemogućnost zamjene istražnog zatvora blažom mjerom kao i realna opasnost od bijega, višegodišnja nedostupnost podnositelja pravosudnim tijelima Republike Hrvatske, njegovo uhićenje i izručenje iz Crne Gore u Republiku Hrvatsku čine čvrsto povezanu pravno-logičku cjelinu.

Vezano uz podnositeljevo stajalište, koje je isticao i u svim ranijim ustavnim tužbama - da je kao zamjena za istražni zatvor morala biti izrečena blaža mjera, Ustavni sud nalazi da je u osporenim rješenjima jasno (kao i ranije) obrazloženo stajalište sudova da zamjenu istražnog zatvora blažom mjerom (mjerama opreza) ne smatraju opravdanom.

**9.** U odnosu na pozivanje podnositelja na odluku Ustavnog suda broj: U-III-2196/2017 od 31. svibnja 2017., Ustavni sud ističe da je podnositelju na te navode odgovoreno u odluci broj: U-III-3824/2017 od 12. rujna 2017. (u točki 15. obrazloženja).

**10.** Zaključno, budući da je podnositelj Ustavnom sudu podnio ustavnu tužbu čiji je sadržaj potpuno isti ustavnoj tužbi u predmetu broj: U-III-3824/2017 te praktično, identičan kao i sadržaj svih ostalih prethodnih ustavnih tužbi, a da pritom u svim pa i u konkretnoj ustavnoj tužbi i dalje inzistira na navodima u vezi određivanja istražnog zatvora iz zatvorske osnove propisane člankom 123. stavkom 1. točkom 4. ZKP-a/08-a, Ustavni sud smatra potrebnim naglasiti i sljedeće:

Ustavni sud opetovano smatra nužnim istaknuti, a s obzirom na navode podnositelja u vezi određivanja istražnog zatvora iz zakonske osnove propisane člankom 123. stavkom 1. točkom 4. ZKP-a/08-a, da je Vrhovni sud o tome odlučio rješenjem broj: II Kž 213/16-4 od 15. lipnja 2016. kojim je preinačeno rješenje Županijskog suda u Splitu broj: Kv-Rz-9/16 od 25. svibnja 2016. na način da se podnositelju istražni zatvor produljuje samo iz osnove propisane člankom 123. stavkom 1. točkom 1. ZKP-a/08.

Ustavni sud nadalje ističe da se podnositelja tereti za kaznena djela koja po svojoj naravi prema međunarodnom i domaćem pravu ne podliježu zastari te je u konkretnom kaznenom postupku podignuta optužnica, što upućuje na postojanje višeg stupnja osnovanosti sumnje za počinjenje kaznenih djela u odnosu na stupanj osnovanosti sumnje prije podizanja optužnice.

Zaključno, prihvativši u cijelosti stajališta sudova o opravdanosti daljnjeg produljenja istražnog zatvora podnositelju ustavne tužbe, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja uz obrazloženje dostatnih razloga za određivanje te mjere iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP-a/08, Ustavni sud ocjenjuje da podnositelju u konkretnom slučaju u okviru navoda koje je iznio ustavnom tužbom nisu povrijeđena ustavna i konvencijska prava.

**11.** Zbog izloženih razloga na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst) donesena je odluka kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr. sc. Rajko Mlinarić, v. r.