



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: IV Kr-113/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Katušić-Jergović predsjednice vijeća te mr. sc. Ljiljane Stipišić i Sande Janković članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bilušić zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog B. G. i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 120. stavak 1. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 53/91., 39/92., 91/92., 31/93. – pročišćeni tekst, 35/93. – ispravak, 108/95., 16/96. – pročišćeni tekst i 28/96., dalje: OKZRH), odlučujući o prijedlogu optuženog B. G. od 5. srpnja 2021. za prenošenje mjesne nadležnosti u kaznenom predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Rz-4/2016., u sjednici vijeća održanoj 20. srpnja 2021.,

riješio je

Odbija se prijedlog optuženog B. G. za prenošenje mjesne nadležnosti.

Obrazloženje

1. Županijski sud u Zagrebu dostavio je Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske prijedlog optuženog B. G. po branitelju F. G. i prijedlog po branitelju D. M., sve od 5. srpnja 2021., za prenošenje mjesne nadležnosti u kaznenom postupku koji se protiv njega vodi protiv pred Županijskim sudom u Zagrebu. Riječ je o kaznenom predmetu pred tim sudom pod poslovnim brojem K-Rz-4/2016. protiv optuženog B. G. i drugih, zbog kaznenih djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavak 1. OKZRH.
2. S obzirom da se oba prijedloga optuženika međusobno nadopunjuju, bit će razmatrani kao jedinstveni prijedlog optuženika.
3. Optuženi B. G. u prijedlogu navodi da su prestali razlozi zbog kojih je vođenje ovog kaznenog postupka premješteno na Županijski sud u Zagrebu. Napustio je bavljenje politikom, povukao se iz javnog života, u mirovini je i ne obnaša nikakve dužnosti niti u političkoj stranci koju je osnovao i čiji je bio predsjednik. Ujedno, ne postoje razlozi i okolnosti koji bi bacali u sumnju pristranost ili predrasude sudaca

Županijskog suda u Osijeku. Osim toga, postoje i drugi važni razlozi pa tako svi optuženici imaju prebivalište na području grada O., a i većina svjedoka čije je ispitivanje predloženo. Ističe da prenošenje nadležnosti na Županijski sud u Osijeku opravdavaju i ekonomski razlozi vezani uz troškove dolazaka svih optuženika na rasprave u Z. kao i njihovih odvjetnika te troškovi obrane. Uz činjenicu da je proteklo više od petnaest godina od početka postupka, optuženik smatra da mu se krše temeljna ljudska prava i to pravo na jednakost pred sudom s obzirom da je primoran podnositi daljnje troškove dolazaka na rasprave u Z., a odvijanjem kaznenog postupka kroz toliko dugo vremena i čiji je kraj i dalje neizvjestan da mu je prekršeno i pravo na suđenje u najkraćem mogućem roku. Stoga, smatra da više ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg je za vođenje postupka bio određen Županijski sud u Zagrebu.

4. Prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti nije osnovan.

5. Iz spisa proizlazi da je riječ o jedinstvenom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem K-Rz-4/2016., u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku broj K-DO-76/06. od 16. travnja 2007. zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavka 1. OKZRH-a te u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj K-DO-105/06. od 9. svibnja 2007. zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavka 1. u vezi s člankom 28. OKZRH-a. (postupci spojeni rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: Kv-rz-6/07. (K-rz-1/07.) od 13. lipnja 2007., a optužnica izmijenjena 22. ožujka 2017.)

6. Nadležnost Županijskog suda u Zagrebu za postupanje u kaznenom postupku koji je pokrenut po optužnici Županijskog suda u Osijeku broj K-DO-76/06. od 16. travnja 2007. određena je rješenjem predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. svibnja 2007. broj Su-IV-6175/07-5. Do prenošenja mjesne nadležnosti došlo je u skladu s člankom 12. stavak 3. Zakona o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava ("Narodne novine" broj 175/03. i 29/04.), a na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske. Prilikom odluke o prijedlogu državnog odvjetništva cijenjene su okolnosti iz inkriminiranih djela te potreba otklanjanja bilo kakve mogućnosti utjecaja na svjedoke odnosno otklanjanje i same sumnje o pritiscima ili utjecaju na svjedoke, što je opravdalo podneseni prijedlog i premještanje vođenja postupka pred Županijski sud u Zagrebu.

6.1. U skladu s citiranim posebnim zakonom određena je nadležnost Županijskog suda u Zagrebu za postupanje u kaznenom postupku koji je pokrenut po optužnici Županijskog suda u Zagrebu broj K-DO-105/06. od 9. svibnja 2007. rješenjem predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 15. svibnja 2006. broj Su-IV-612/06., a na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske.

7. Nije u pravu optuženi B. G. da su se okolnosti na kojima su utemeljene odluke o određivanju Županijskog suda u Zagrebu za vođenje postupka u ovom kaznenom predmetu izmijenile. Sudovi u svom radu moraju biti potpuno objektivni te, osim što moraju suditi na temelju zakona i svog stručnog znanja, moraju i kod opće javnosti stvarati uvjerenje o takvoj objektivnosti. Pritom, veliku ulogu imaju okolnosti u kojima se postupak vodi i to kako u odnosu na sud tako i u odnosu na sudionike, prije svega

svjedoke, a protekom vremena te okolnosti ne gube na značaju, posebice kad je riječ o najtežim kaznenim djelima koja ne zastarijevaju.

7.1. Protok vremena, suprotno mišljenju optuženika, ne umanjuje značaj inkriminiranih djela, već naprotiv činjenica da postupak za teška kaznena djela još uvijek nije pravomoćno okončan produljuje neizvjesnost o ishodu postupka te oživljava proživljene situacije.

7.2. Dakle, imajući u vidu prirodu kaznenih djela kao i potrebu otklanjanja bilo kakvih sumnji u pravilnosti i integritet postupka, prijedlog za prenošenje nadležnosti optuženog B. G. na Županijski sud u Osijeku nije osnovan kao niti razlozi u njemu navedeni.

8. Razlozi o lakšem i ekonomičnijem provođenju postupka pred Županijskim sudom u Osijeku nisu od primarnog značaja i ne pretežu nad zahtjevom za pravilnošću i integritetom postupka. Okolnost da optuženi B. G., kao i ostali optuženici, većina njihovih branitelja i većina predloženih svjedoka, prebivaju na području grada O., gdje je i mjesto počinjenja kaznenih djela, nema presudan utjecaj na već utvrđenu mjesnu nadležnost Županijskog suda u Zagrebu.

8.1. Pored toga, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u brojnim svojim odlukama (primjerice u odlukama poslovni broj: II-4 Kr-57/18., II-4 Kr-130/13., II-4 Kr-14/13., II-4 Kr-40/12., II-4 Kr-254/09., II-4 Kr-38/09.) izrazio stav da razlozi predlagatelja za prenošenje mjesne nadležnosti zbog lakšeg i ekonomičnijeg postupanja pred drugim stvarno nadležnim sudom ne dovode u pitanje postojeću odluku predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je ustaljena nadležnost određenog suda, a u konkretnom slučaju takav stav prihvaća i Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (izražen u odluci IV Kr 34/21.)

9. Republika Hrvatska ima obvezu u skladu s odredbama Zakona o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava, procesuirati ratne zločine te za provođenje kaznenih postupaka za ta djela osigurati primjerene uvjete. To je i učinjeno određivanjem Županijskog suda u Zagrebu u konkretnom predmetu nadležnim za kaznena djela počinjena na području O. i takve uvjete mora osigurati i u ponovljenom suđenju.

10. Slijedom navedenoga, na temelju članka 28. stavak 1. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 20. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Sanja Katušić-Jergović, v.r.